



**IMPLAN**  
Instituto Municipal de Planeación

## EL ÍNDICE

- La Asamblea de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) aprobó en septiembre de 2015 los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los cuales incluyen las metas que deberán orientar los esfuerzos de los gobiernos nacionales y locales en los próximos años.
- El Índice de Ciudades Sostenibles mide el avance de las ciudades - zonas metropolitanas de México hacia el cumplimiento de los ODS.

# ANTECEDENTES

- La Asamblea General de la ONU aprobó en septiembre de 2015 los 17 ODS, que contemplan las tres dimensiones del desarrollo sostenible (desarrollo económico, inclusión social y sostenibilidad ambiental).
- Este estudio no constituye un reporte oficial de la ONU, aunque sí está realizado con base en el conjunto de objetivos, metas e indicadores en el marco de la Agenda 2030.
- A través de esta iniciativa se busca contribuir a la construcción de ciudades dinámicas, saludables y sostenibles en el largo plazo y fomentar alianzas entre los gobiernos, ONG, sector privado e instituciones de investigación.

## **PARTICIPANTES**

- Las 59 zonas metropolitanas del país, delimitadas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) en el año 2010, las cuales representan el 57% de la población y el 76% del PIB nacionales.

## **FUENTES DE INFORMACIÓN**

- Fuentes oficiales y de organizaciones privadas o de la sociedad civil con reconocimiento por su especialización en el tema. En el caso de este ejercicio, los indicadores se construyeron con base a los datos de los municipios que conforman cada zona metropolitana, por lo tanto, no solamente se considera el área urbana de la zona metropolitana

# INSTITUCIONES PARTICIPANTES EN SU ELABORACIÓN



# METODOLOGÍA

- Basada en el *SDG Index & Dashboard Report 2017*, el cual toma como unidad de análisis a los países del mundo.
- Para el cálculo del índice se estandarizan los valores de los indicadores en valores comparables por medio de una escala de 0 a 100 puntos. Los puntajes de los indicadores fueron calculados a partir de la agregación de valores.
- La información utilizada proviene de fuentes oficiales o de organizaciones privadas o de la sociedad civil con reconocimiento por su especialización en el tema.

# URUAPAN

- Al no ser una zona metropolitana, el municipio no fue considerado.
- Sin embargo, siguiendo la metodología, se busco la información referente al municipio.
- A partir de la información disponible, el IMPLAN Uruapan, con la finalidad de contar con un diagnóstico en relación a los ODS presenta una primer evaluación municipal.



**IMPLAN**  
Instituto Municipal de Planeación



No	ODS	Indicador	Promedio Nacional ZM seleccionadas	Peor Resultado	ZM	Mejor Resultado	ZM	Valor Morelia	Valor Uruapan	Valor ideal (Meta nacional al año 2030)	Semaforización Uruapan (Conforme al avance en la meta)*
1	1. Fin de la pobreza	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	4.84%	15.64%	Acayucan	0.66%	Chihuahua	6.19%	8.50%	2.42	
2	1. Fin de la pobreza	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.08%	27.41%	Acayucan	4.14%	Monterrey	15.52%	18.20%	0.00	
3	1. Fin de la pobreza	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	34.57%	62.04%	Tehuacán	15.75%	Monterrey	36.45%	42.90%	17.29	
4	1. Fin de la pobreza	Población por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2015	21.88%	44.41%	Toluca	2.62%	Juárez	9.42%	58.90%	2.60	
5	1. Fin de la pobreza	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	52.63%	80.01%	Tehuacán	22.55%	Monclova-Frontera	55.07%	61.40%	26.32	
6	2. Hambre de cero	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje de la población), 2015	22.39%	42.44%	Acapulco	11.87%	Chihuahua	26.54%	30.70%	0.00	

Semáforo de avances, respecto a metas	
	0%-20%
	21%-40%
	41%-60%
	61%-80%
	81%-100% En algunos casos la meta ha sido superada

7	3. Salud y Bienestar	Mortalidad materna (defunciones maternas/100,000 nac. Vivos), 2016	37.48	80.48	Tuxtla Gutiérrez	0.00	Tecomán, Ocotlán, Acuyacan y Tianguistenco	51.33	28.20	3.60	
8	3. Salud y Bienestar	Tasa de mortalidad infantil (defunciones de menores de 1 año/1,000 nac. Vivos), 2016	11.70	25.67	Villahermosa	0.01	San Francisco del Rincón	10.55	6.34	2.49	
9	3. Salud y Bienestar	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes/100,000 hab.), 2014	2.70	7.07	Chihuahua	0.78	Matamoros	2.79	3.28	0.48	
10	3. Salud y Bienestar	Tasa de suicidios (suicidios/100,000 hab.), 2014	5.36	10.72	Chihuahua	1.59	Acapulco	1.68	5.07	0.86	
11	3. Salud y Bienestar	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes/100,000 hab.), 2014	7.54	12.35	Tehuantepec	3.57	Tijuana	7.87	11.29	2.70	
12	3. Salud y Bienestar	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos/100,000 hab.), 2014	153.27	499.87	Tecomán	15.83	Toluca	113.82	58.25	28.56	
13	3. Salud y Bienestar	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes (muertes/100,000 hab.), 2016	3.54	14.73	San Francisco del Rincón	0.00	Tehuantepec, Tianguistenco y Teziutlán	4.8	4.77	1.77	
14	3. Salud y Bienestar	Médicos especializados (médicos/10,000 hab.), 2014	9.17	0.08	Tuxtla Gutiérrez	17.48	Zacatecas-Guadalupe	13.14	7.49	29.39	

15	3. Salud y Bienestar	Médicos y enfermeras (médicos y enfermeras/10,000 hab.), 2014	30.00	1.71	Tuxtla Gutiérrez	56.81	Zacatecas-Guadalupe	34.19	22.82	50.77	
16	3. Salud y Bienestar	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.27%	29.39%	Teziutlán	8.93%	Chihuahua	22.29%	22.6%	0.00	
17	3. Salud y Bienestar	Camas de hospital (camas/10,000 hab.), 2014	0.3	0	Ocotlan	0.86	Villahermosa	0.57	0.04	0.81	
18	3. Salud y Bienestar	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.1	68.5	Juárez	74.9	Cancún	74.37	74.4	80.52	
19	3. Salud y Bienestar	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas/100,000 hab.), 2015	7091.94	27,896	Acayucan	447.28	Monclova-Frontera	6636.2	12473.04	1648.00	
20	4. Educación de calidad	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.84%	78.40%	Zamora-Jacona	93.06%	Mérida	89.40%	91.50%	100.00	
21	4. Educación de calidad	Número de profesores (maestros/1,000 hab. De 0 a 14 años), 2013	39.66	8.4	Tehuantepec	56.76	Colima-Villa de Álvarez	26.36	44.49	66.66	
22	4. Educación de calidad	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.5	7.46	San Francisco del Rincón	11.05	Zacatecas-Guadalupe	10.03	8.82	11.78	
23	4. Educación de calidad	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2015	34.39%	15.99%	San Francisco del Rincón	50.37%	Pachuca	45.48%	20.01% (2019)	52.00	
24	4. Educación de calidad	Universidades de calidad (número de universidades en el Top 300 LATAM), 2016	3.02	0	12 zonas metropolitanas	52	Valle de México	2	0	22.33	
25	4. Educación de calidad	Posgrados de calidad (número de programas), 2015	29.93	0.00	16 zonas metropolitanas	424	Valle de México	53	0	241.00	

26	4. Educación de calidad	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.16%	72.66%	Zamora-Jacona	95.08%	Tampico	92.75%	94.32%	97.00	
27	4. Educación de calidad	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	23.01%	0%	16 zonas metropolitanas	47.92%	Tehuacán	0%	2.70%	42.00	
28	4. Educación de calidad	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.61%	0%	16 zonas metropolitanas	57.19%	Tehuacán	0%	1%	51.00	
29	4. Educación de calidad	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.29%	89.29%	Acayucan	98.47%	Chihuahua	95.61%	94.37%	100.00	
30	4. Educación de calidad	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros/1,000 hab. De 0 a 14 años), 2013	6.18	1.67	Oaxaca	17.82	Zacatecas-Guadalupe	3.84	5.3	15.69	
31	5. Igualdad de género	Feminicidios (feminicidios/100,000 mujeres), 2017	1.03	5.19	Tula	0	17 zonas metropolitanas: Aguascalientes, Tijuana, Colima-Villa de Álvarez, Morelón-Uriangato, Tulancingo, Puerto Vallarta, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, etc.	1.06	2.29	0.00	
32	5. Igualdad de género	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres de 12 a 17 años), 2015	4.38%	7.48%	Piedras Negras	2.73%	Pachuca	5.13%	8.59%	0.00	

33	5. Igualdad de género	Tasa de fecundidad adolescente (nac./1,000 mujeres de 15 a 19 años), 2015	88.53	160.65	Teziutlán	49.640	San Francisco del Rincón	83.89%	85.61	59.04	
34	5. Igualdad de género	Mujeres en la administración municipal (porcentaje de titulares), 2014	22.69%	6.78%	Acapulco	34.69%	Zacatecas-Guadalupe	16.44	22.2% (2016)	37.00	
35	5. Igualdad de género	Equidad salarial (razón del ingreso promedio hombres/mujeres), 2016	0.2	0.49	Orizaba	0.02	Celaya	0.15	1.004	0.01	
36	5. Igualdad de género	Equidad laboral (razón de ocupación mujeres/hombres), 2015	0.6	0.47	Monclova-Frontera	0.77	Cuernavaca	0.68	0.56	1.00	
37	5. Igualdad de género	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.76	39.4	Monclova-Frontera	19.87	Acapulco	27.27	41.41	21.99	

38	6. Agua limpia y saneamiento	Disponibilidad de agua (puntaje de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.46	0	9 zonas metropolitanas	1	9 zonas metropolitanas: Tecomán, Tuxtla Gutiérrez, Acapulco, Rioverde-Ciudad Fernández, Villahermosa	0.1	0.75	0.80	
39	6. Agua limpia y saneamiento	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.63%	70.70%	Poza Rica	99.34%	Colima-Villa de Álvarez	96.98%	97.39%	100.00	
40	6. Agua limpia y saneamiento	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5; más es mejor), 2016	3.04	1.67	4 zonas metropolitanas	5	Piedras Negras	96.98%	3	4.66	
41	6. Agua limpia y saneamiento	Volumen tratado (porcentaje), 2015	47.33%	0%	13 zonas metropolitanas	100.00%	10 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Piedras Negras, León, Puerto Vallarta, Monterrey, etc.	3	47.62%	80.00	
42	6. Agua limpia y saneamiento	Eficiencia física (porcentaje de agua consumida/inyectada a la red), 2015	48.72%	2.33%	Orizaba	80.98%	Mexicali	54.13%	0%	85.75	
43	6. Agua limpia y saneamiento	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	76.32%	2495.60%	La Piedad-Pénjamo	0%	46 zonas metropolitanas	0%	0%	0.00	
44	6. Agua limpia y saneamiento	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	52.40%	0.55%	Orizaba	99.54%	Monterrey	52.45%	ND	90.00	
45	7. Energía asequible y no contaminante	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.30%	97.57%	Minatitlán	99.89%	Tehuacán	99.68%	99.4%	100.00	
46	7. Energía asequible y no contaminante	Costo de consumo eléctrico (dólares/MWh), 2015	49.32	59.6	Guaymas	36.07	Mexicali	51.53	26.58	37.19	

47	7. Energía asequible y no contaminante	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	4.25%	0.31%	Tecomán	18.23%	Zacatecas-Guadalupe	13.36%	6.01%	16.00	
48	7. Energía asequible y no contaminante	Consumo eléctrico residencial (kWh/viviendas al año), 2016	2,094.21	4,103.50	Villahermosa	1,708.48	La Laguna	1380.18	1,404.66 (2018)		
49	7. Energía asequible y no contaminante	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kWh/hab. al año), 2016	87.10	240.52	Tula	28.13	Teziutlán	69.01	40.3 (2018)		
50	7. Energía asequible y no contaminante	Intensidad eléctrica (wh*unidad del PIB), 2016	9.69	19.41	Matamoros	1.39	Tehuantepec	5.43	6.4	2.50	
51	7. Energía asequible y no contaminante	Consumo de combustible per cápita (L/hab. al año), 2016	502.33	858.82	Nuevo Laredo	228.22	Teziutlán	463.1	ND		
52	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales/10,000 adultos), 2013	6.22	3.13	Xalapa	11.69	Reynosa-Río Bravo	5.83	6.22	10.74	
53	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Uso de servicios financieros (Tarjetas de débito o crédito/adulto), 2013	1.66	0.93	San Francisco del Rincón	2.88	Valle de México	1.75	1.38	2.69	
54	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población de la población ocupada), 2016	29.84%	54%	Tulancingo, Minatitlán	17%	Mexicali, Juárez	21.00%	19.7% (2019)	14.00	
55	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Diversificación económica (número de sectores), 2015	588.89	366	Rioverde- Ciudad Fernández	918	Valle de México	662	551	900.00	
56	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	\$153,068.02	\$ 55,411.99	Teziutlán	\$ 374,817.94	Tehuantepec	\$147,442.83	\$44,286.00	275352.00	
57	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	48.14%	21.23%	Tehuantepec	76.78%	Juárez	47.13%	58.94%	73.00	

58	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Empresas con más de 10 empleados (número de empresa por cada 10 empresas), 2015	0.15	0	Matamoros	1.16	Tula	1.13	0.42 (2019)	0.82	
59	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1; más es desfavorable), 2016	0.26	0.61	Cancún	0.07	Puebla-Tlaxcala, Tehuacán	0.15	0.14	0.03	
60	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	\$6,438.60	\$4,127.03	Tehuacán	\$ 8,386.33	Minatitlán	\$7,028.29	\$6,468.58 (2019)	8301.00	
61	8. Trabajo decente y crecimiento económico	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.10%	8.26%	Córdoba	0.04%	Minatitlán	4.17%	2.8% (2019)	0.60	
62	9. Industria, innovación e infraestructura	Red carretera avanzada (porcentaje de km de la red carretera), 2014	60.42%	0%	Oaxaca, Tehuantepec, Tehuacán	100%	Guaymas	66.36%	81.11% (2016)	99.00	
63	9. Industria, innovación e infraestructura	Reparto modal (puntos de 0 a 8; más es mejor), 2015	4.53	1	Chihuahua	6	14 zonas metropolitanas: Tecomán, San Francisco del Rincón, Moreleón-Uriangato, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo	4.00	5 (2019)	8.00	
64	9. Industria, innovación e infraestructura	Aerolíneas (número), 2014	4.59	0	19 zonas metropolitanas	36	Cancún	6	1 (2019)	27.00	
65	9. Industria, innovación e infraestructura	Índice de complejidad económica (más es mejor), 2014	0.58	-1.51	Moreleón	1.78	Reynosa-Río Bravo	0.75	ND	1.84	
66	9. Industria, innovación e infraestructura	Centros de investigación (número), 2014	5.70	0	9 zonas metropolitanas	91	Valle de México	8	1	45.67	

67	9. Industria, innovación e infraestructura	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	83.74%	67.13%	Tianguistenco	94.78%	Cancún	87.14%	85.30%	100.00	
68	9. Industria, innovación e infraestructura	Viviendas con computadora (porcentaje), 2015	34.44%	17.67%	Acayucan	50.88%	Chihuahua	39.93%	28.60%	100.00	
69	10.Reducción de las desigualdades	Coefficiente de Gini (valor de 0 a 1; menos es mejor), 2010	0.42	0.49	Villahermosa	0.36	Piedras Negras	0.46	0.27	0.26	
70	10.Reducción de las desigualdades	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1; menos es mejor), 2016	0.36	0.44	Minatitlán	0.24	Nuevo Laredo	0.39	0.30	0.26	
71	11.Ciudades y comunidades sostenibles	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.46%	30.72%	Poza Rica	2.38%	Chihuahua	9.20%	11.80%	0.00	
72	11.Ciudades y comunidades sostenibles	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.84%	55.05%	Poza Rica	1.11%	Chihuahua	12.45%	12.0%	0.00	
73	11.Ciudades y comunidades sostenibles	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	3.89%	0%	13 zonas metropolitanas	100%	Ocotlán	2.08%	5.7%	39.82	
74	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3; más es mejor), 2015	1.73	0	4 zonas metropolitanas	3	8 zonas metropolitanas: Juárez, Chihuahua, Valle de México, León, Guadalajara, Monterrey, etc.	0	2.00	3.00	
75	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	46.78%	28.63%	Monclova-Frontera	75.22%	Teziutlán	51.37%	ND	75.00	
76	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	15.77%	50.21%	Villahermosa	0%	Córdoba	17.74%	ND	0.00	
77	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	23.79%	0%	11 zonas metropolitanas	65.56%	Tula	37.43%	52.35	66.00	

78	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	36.73%	0.51%	Tula	97.75%	Monclova-Frontera	21.19%	ND	91.00	
79	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Personas que llegan al trabajo o escuela en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	78.27%	58.57%	Valle de México	93.09%	Rioverde-Ciudad Fernández	72.09%	66.40%	91.00	
80	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Crecimiento de la marcha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.33	0.95	Moroleón-Uriangato	-0.06	Rioverde-Ciudad Fernández	0.22	0.028	0.02	
81	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	93.90%	73.33%	Tehuantepec	99.62%	Aguascalientes	96.25%	97.93%	98.21	
82	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Calidad del aire (puntos de 0 a 100; más es mejor), 2016	48.77	19.40	Cuatla	93.20	Querétaro	59.47	7.70	100.00	
83	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300; más es mejor), 2017	143.31	0	Tuxtla Gutiérrez, Zamora-Jacona	270	Valle de México, Guadalajara, Oaxaca.	200	50.00	300.00	
84	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.66%	0.01%	Tehuantepec	3.75%	Aguascalientes	1.33%	1.07%	10.00	
85	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	41.81%	4.36%	Guaymas	89.99%	Saltillo	36.72	ND	100.00	
86	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Áreas verdes per capita (m2/hab.), 2015	1.45	0.03	Tehuantepec	5.40	Mérida	2.3	1.51	15.00	
87	12. Producción y consumo responsables	Marco regulatorio para la gestión de Residuos Sólidos Urbanos (puntos de 1 a 15; más es mejor), 2015	7.42	0	7 zonas metropolitanas	14.50	Ocotlán, Cancún	3.5	0.00	15.00	
88	12. Producción y consumo responsables	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kg/hab. al año), 2014	334.52 kg	886.93 kg	Puerto Vallarta	140.78 kg	Orizaba	574.34 kg	430.69 kg (2016)	40.20	

89	12. Producción y consumo responsables	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	53.42%	29.33%	Villahermosa	67.93%	Cuernavaca	57.81%	51.78%	67.00	
90	12. Producción y consumo responsables	Porcentaje de viviendas que separan residuos (porcentaje), 2015	39.74%	17.54%	Mexicali	75.31%	Tianguistenco	48.37%	35.90%	82.70	
91	12. Producción y consumo responsables	Empresas certificadas como "limpias" (empresas certificadas/1,000 empresas), 2014	2.01	0	5 zonas metropolitanas	14.60	Tehuantepec	0.98	0.24	10.57	
92	12. Producción y consumo responsables	Empresa socialmente responsable (empresas certificadas/10,000 empresas), 2015	14.25	0	16 zonas metropolitanas	460	Valle de México	5	0.44	201.00	
93	12. Producción y consumo responsables	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas/1,000 empresas), 2013	26.10	3.47	Mérida	102.70	Moroleón-Uriangato	6.02	ND	94.71	
94	13. Acción por el clima	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100; más es mejor), 2015	90.08	62.50	Acapulco	100	21 zonas metropolitanas: Aguascalientes, Tijuana, Mexicali, Zamora-Jacona, etc.	91.67	75	97.00	
95	11. Ciudades y comunidades sostenibles	Población afectada por eventos naturales (afectados/100,000 hab.) 2013	764.00	32,830	Piedras Negras	0	25 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Monclova-Frontera, Zamora-Jacona, etc.	5.46	0	0.00	
96	13. Acción por el clima	Planes de Acción Climática Municipal (porcentaje de municipios), 2017	25.81%	0%	14 zonas metropolitanas	100.00%	Cautla	0	0.00	51.00	
97	13. Acción por el clima	Instituto de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	29.18%	0%	24 zonas metropolitanas	100%	7 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Juárez, León, Guadalajara, etc.	33.33%	100% (2019)	100.00	

98	15. Vida de Ecosistemas Terrestres	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	16.90%	0%	15 zonas metropolitanas	96.41%	Tianguistenco	8.42	ND	77.90	
99	15. Vida de Ecosistemas Terrestres	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.51	0	7 zonas metropolitanas	1	10 zonas metropolitanas: Matamoros, Tijuana, Mexicali, Monterrey, etc.	0.75	0.75	1.00	
100	16. Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de homicidios (homicidios/100,000 hab.), 2016	23.34	134.94	Tecomán	3.29	Tianguistenco	15.64	29.57	3.60	
101	16. Paz, justicia e instituciones sólidas	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.75	77	Valle de México	0	20 zonas metropolitanas: La Laguna, Piedras Negras, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, etc.	3	0.00	0.00	
102	16. Paz, justicia e instituciones sólidas	Robo de vehículos (vehículos robados/1,000 registrados), 2014	2.51	10.74	Mexicali	0	Toluca	2.29	8.38	0.02	
103	16. Paz, justicia e instituciones sólidas	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	30.81	6.79	Tulancingo	60	Tijuana	37.5	70.00	100.00	
104	17. Alianzas para lograr los objetivos	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	34.48%	77.57%	Nuevo Laredo	20.84%	Teziutlán	23.32%	33.7% (2016)	22.24	
105	17. Alianzas para lograr los objetivos	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2018	96.48%	52.83%	Teziutlán	100%	17 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Chihuahua, León, etc.	100	89.52%	100.00	
106	17. Alianzas para lograr los objetivos	Deuda municipal (porcentaje), 2016	4.86%	22.47%	Cuatla	0.08%	Minatitlán	3.31%	0.84%	4.85	
107	17. Alianzas para lograr los objetivos	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	36.22%	17.29%	Acayucan	54.05%	Monterrey	37.94%	65% (2018)	100.00	

# NOTAS METODOLÓGICAS: Valores de Uruapan

La metodología sugiere utilizar el año 2015 como periodo base. Sin embargo, en el caso particular de Uruapan, no existe información disponible para el año en mención. Para el cálculo de los siguientes indicadores, se consideraron los siguientes periodos:

- Indicador 20, Información año 2018.
- Indicador 34, Información año 2016.
- Indicador 48, Información año 2018.
- Indicador 49, Información año 2018.
- Indicador 54, Información preliminar año 2019.
- Indicador 58, Información preliminar año 2019.
- Indicador 60, Información preliminar año 2019.
- Indicador 61, Información preliminar año 2019.

- Indicador 62, Información año 2016.
- Indicador 63, Información preliminar año 2019.
- Indicador 64, Información preliminar año 2019.
- Indicador 88, Información año 2016.
- Indicador 97, año 2019.
- Indicador 104, año 2016.
- Indicador 62, Información año 2016.
- Indicador 63, Información preliminar año 2019.
- Indicador 107, Información año 2018.

- Indicador 44, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 51, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 65, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 75, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.

- Indicador 76, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 78, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 85, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 90, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 93, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 98, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.
- Indicador 99, las fuentes de datos no disponen de Información para el Municipio de Uruapan, por lo que no fue posible su cálculo.



Implan Uruapan



@ImplanU



Implan Uruapan



[www.implanuruapan.gob.mx](http://www.implanuruapan.gob.mx)



[contacto@implanuruapan.gob.mx](mailto:contacto@implanuruapan.gob.mx)



4522552862